

Praha: 05. 05. 2026
Číslo jednací: 056661/2026/KUSK
Spisová značka: SZ_056661/2026/KUSK/3
Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vodenka l. 945
Značka: InfZ OÚ 309/26

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání žadatele [REDAKCE] dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Horní Bezděkov, Hlavní 41, 273 51 Unhošť, č. j. OUHB 305/2026 ze dne 08.04.2026, o odmítnutí žádosti žadatele o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 30.3.2026, takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1, písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Horní Bezděkov, Hlavní 41, 273 51 Unhošť, č. j. OUHB 305/2026 ze dne 08.04.2026, o odmítnutí žádosti žadatele o informace ze dne 30.03.2026, ruší a věc se vrací k novému projednání Obecnímu úřadu Horní Bezděkov.

O d ů v o d n ě n í

I. Dosavadní průběh řízení

- Dne 30.3.2026** byla povinnému subjektu doručena žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel žádal o kopie všech zápisů z pracovních porad zastupitelů obce konaných od 10.10.2024.
- Dne 08.04.2026** vydal povinný subjekt pod č.j. OUHB 305/2026 napadené **rozhodnutí, kterým žádost žadatele o informace odmítl.**
- Své rozhodnutí odůvodnil povinný subjekt takto:

„Dne 30.3.2026 byla obecnímu úřadu doručena žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel žádal o kopie všech zápisů z pracovních porad zastupitelů obce konaných od 10.10.2024.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím platí, že povinné subjekty jsou povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Podle § 2 odst. 4 téhož zákona platí, že se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle zákona č. 182/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je orgánem obce mj. zastupitelstvo obce. Zasedání zastupitelstva obce je vždy veřejné.

Platná právní úprava nezná institut pracovních porad zastupitelstva obce a takové porady pak nejsou, stricto sensu, jednáním orgánu obce. Žadatelem požadované informace se netýkají činnosti a působnosti orgánu obce — za takové lze považovat právě např. zápisy ze zasedání zastupitelstva obce, nikoli však dokumenty či zápisy z pracovních porad členů zastupitelstva. Činnost zastupitelstva je vykonávána striktně postupy předvídanými zákonem o obcích na zasedání zastupitelstva obce.

Žadatelem požadované informace tak nejsou informacemi, které by obec měla povinnost vytvářet či evidovat a současně se nejedná informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., nelze proto na požadované informace tento zákon aplikovat.

S ohledem na výše uvedené obecní úřad dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.“.

II. Odvolání žadatele

4. **Dne 13.04.2026** bylo povinnému subjektu doručeno podání žadatele označeném jako „**ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ**“, kterým žadatel podal odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí jeho žádosti.

5. Žadatel ve svém odvolání uvedl:

Dne 30.3.2026 jsem písemně požádal povinný subjekt o podání informací spočívajících v poskytnutí kopií všech zápisů z pracovních porad zastupitelů obce konaných od 10.10.2024. Dne 9.4.2026 jsem obdržel rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí poskytnutí informací vydaného podle ust. § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), pod č.j. OUHB 305/2026 dne 8.4.2026.

*Proti tomuto rozhodnutí tímto **podávám odvolání** dle § 16, odst. 1, zákona o svobodném přístupu k informacím, a to v celém jeho rozsahu.*

*Důvodem odvolání je skutečnost, že odmítnutí poskytnutí informací povinný subjekt odůvodňuje nesprávným právním posouzením důvodů, a to ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Z důvodu neexistence informací žádost odmítnuta nebyla. Podle povinného subjektu se povinnost poskytnout informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Při své žádosti jsem vycházel ze skutečnosti, že zastupitelé pracovní porady konají, což je nesporné, a pořizují z nich zápisy, byť se jedná o neformální setkání k projednání činnosti týkající se správy obce a přípravy veřejného zasedání zastupitelstva. Žádal jsem o informace pocházející z **dokumentů, které již existují, povinný subjekt je má k dispozici a nemusí je nově vytvářet**, aby žádosti vyhověl.*

Moje tvrzení o nesprávném posouzení právních důvodů ze strany povinného subjektu potvrzuje i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu. Ten v rozsudku ze dne 19.10.2011, č.j. 1 As 107/2011-70 pod č.j. 2493/20125 ve Sbírce NSS, vyslovil, že „[17] Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona — zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání — k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný

subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databázi či části dokumentů.“ (zvýraznění textu v citaci provedl odvolatel).

Na základě shora uvedeného navrhuji, aby nadřízený orgán povinného subjektu celé vydané rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu požadované informace žadateli (odvolateli) poskytnout.

6. Žadatel navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu požadované informace žadateli (odvolateli) poskytnout.

III. Přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu

7. Krajský úřad jako nadřízený orgán přezkoumal napadené rozhodnutí i postup povinného subjektu a dospěl k závěru, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti je nezákonné pro nesprávné právní posouzení věci.

K pojmu „působnost“ povinného subjektu:

8. Předně nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt založil své rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele na restriktivním (úzkém) výkladu své působnosti. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) je však nutno pojem „působnost“ v zákoně č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“) vykládat velmi široce jako **veškerou činnost daného subjektu**, nikoliv pouze jako výkon vrchnostenské (rozhodovací) pravomoci. Tato působnost zahrnuje i činnosti doprovodné a servisní, které s hlavní činností souvisejí jen nepřímo.
9. Pracovní porady zastupitelů, na kterých se projednává správa obce nebo připravují podklady pro budoucí rozhodování zastupitelstva, jsou nepochybně **aspektem činnosti obce** při správě věcí veřejných. Skutečnost, že tyto porady nejsou výslovně definovány v zákoně o obcích, je z hlediska informační povinnosti nepodstatná. Rozhodující je, že se týkají veřejných zájmů, které obec ze zákona spravuje.
10. Nadřízený orgán tak dospěl ke zcela jednoznačnému názoru, že zápisy z porad zastupitelů, pokud jsou vyhotovovány a uchovávány, jsou bez jakýchkoliv pochybností informací, vztahující se k působnosti povinného subjektu a právní závěry povinného subjektu, na kterých stojí jeho rozhodnutí jsou nesprávné.

Princip existence informace a jejího zachycení na nosiči:

11. Stěžejním principem práva na informace je skutečnost, že informací je jakýkoliv obsah zaznamenaný na jakémkoliv nosiči (§ 3 odst. 3 InfZ).
12. Jakmile v rámci činnosti povinného subjektu při výkonu jeho působnosti určitá informace vznikne a je zachycena na nosiči informací (např. v podobě písemného zápisu, elektronického dokumentu či zvukového záznamu) a žadatel si o ni požádá, vzniká povinnému subjektu povinnost ji poskytnout.
13. V tomto kontextu je zcela irelevantní, zda platné právní předpisy (např. zákon o obcích či jednací řád) povinnému subjektu výslovně ukládají takovou informaci vytvářet nebo evidovat. Informační zákon totiž nestojí na tom, co povinný subjekt „musí vytvářet“, ale na tom, co povinný subjekt „skutečně má k dispozici“. Pokud tedy povinný subjekt zápisy z porad fakticky disponuje, je povinen je na žádost zpřístupnit, ledaže by prokázal konkrétní zákonný důvod pro jejich ochranu (např. ochranu soukromí u osobních údajů v nich obsažených).

Situace při zániku či neexistenci informace:

14. Nadřízený orgán pro úplnost doplňuje, že pokud by požadovaná informace v mezidobí **zanikla** (např. byla-li již jako nepotřebná zničena), nebylo by možné ji poskytnout z důvodu její fyzické neexistence. Tento postup je však přípustný pouze tehdy, pokud povinný subjekt **nemá zákonnou povinnost touto informací disponovat**.
15. V případě úředních dokumentů, u nichž zákon (zejména zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě) ukládá povinnost jejich uchování, mohou být tyto písemnosti zničeny pouze zákonným postupem v rámci řádného skartačního řízení. Pokud by povinný subjekt informaci, kterou má ze zákona mít, zničil mimo skartační řízení, nemohl by se její neexistence dovolávat a byl by povinen ji pro žadatele znovu vytvořit (je-li to objektivně možné).
16. Pokud však jde o „neoficiální“ pracovní záznamy (např. pomocné poznámky), které povinný subjekt není povinen ze zákona uchovávat, a tyto byly po splnění svého účelu legitimně zničeny, postačuje v rozhodnutí o odmítnutí srozumitelně a přezkoumatelně vysvětlit, proč informace již neexistuje a proč ji povinný subjekt není povinen mít.

Procesní pochybení povinného subjektu:

17. Závěrem nadřízený orgán vytýká povinnému subjektu procesní chybu spočívající v nesprávné formě vyřízení žádosti žadatele. Pokud povinný subjekt skutečně dospěl k závěru, že informace nespadá do jeho působnosti, měl žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ **odložit** (což je úkon, o kterém se žadatel pouze vyrozumívá), nikoliv vydávat rozhodnutí o **odmítnutí** podle § 15 InfZ. Rozhodnutí o odmítnutí je vyhrazeno pro případy, kdy informace sice do působnosti spadá, ale její poskytnutí brání zákonná výluka. Tím, že povinný subjekt žádost odmítl z důvodu „nepůsobnosti“, zatížil své rozhodnutí vnitřním rozporem.

IV. Závěr

18. Rozhodnutí povinného subjektu spočívá na nesprávném právním posouzení věci a je v rozporu s ustálenou judikaturou správních soudů.
19. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nesprávně interpretoval rozsah své působnosti a pominul faktickou existenci požadovaných dokumentů, nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.
20. V dalším řízení povinný subjekt znovu posoudí žádost s vědomím, že zápisy z porad zastupitelů do jeho působnosti **spadají**. Pokud jimi fakticky disponuje, je povinen je poskytnout, případně v nich v souladu s § 12 InfZ anonymizovat (znečitelnit) ty údaje, které požívají zákonné ochrany (typicky osobní údaje třetích osob dle § 8a InfZ). Pouze pokud by povinný subjekt zápisy prokazatelně neměl a nebyl by povinen je mít, mohl by žádost z důvodu neexistence informací znovu odmítnout, ovšem při řádném a přezkoumatelném odůvodnění těchto skutečností.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	Mgr. Tomáš Vodenka
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	24355901
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	05.05.2026 08:06:10
Důvod:	
Místo:	

Mgr. Tomáš Vodenka
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Obecní úřad Horní Bezděkov, Hlavní 41, 273 51 Unhošť, DS: ccvb5uf

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280945 vodenka@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz ID DS keebyf